

Landvetter, 2024-01-31

Från

Landvetter Konståkningsklubb

Till

Förenings- och distriktsstyrelsen inom
Svenska Konståkningsförbundet

Bakgrund till önskemål om Extra Förbundsöte för Svenska Konståkningsförbundet (SKF)

SKF har ställt krav på Landvetter Konståkningsklubb (LaKK) att genomföra ett antal åtgärder utifrån förbundschefens "samlade bild" och har använt indraget landslagsstöd som press på att LaKK ska genomföra dessa krav.

Om LaKK ska följa vissa av de krav som SKF ställt på föreningen, innebär det att LaKK i dessa fall kommer att behöva agera i strid med svensk arbetsrättslagstiftning. Dessutom baseras kraven på anmälningar och visselblåsningar där ingen utredning har genomförts, helt i strid med SKF:s egna framtagna Ärendehanteringspolicy. LaKK har inte heller fått ta del av någon dokumentation som besluten grundar sig på.

SKF har de facto inte öppnat något disciplinärende till Etik- och Disciplinnämnden, i enlighet med förbundets samt RF:s stadgar, eller gjort någon utredning där båda sidor hörts, innan beslut fattats om att en enskild heltidsanställd tränare ska avskiljas från sina arbetsuppgifter.

Vidare försätter SKF LaKKs styrelsemedlemmar i en utsatt sits då en förlust i arbetsdomstolen riskerar LaKK:s, och i förlängningen styrelsemedlemmarnas privata ekonomi, när föreningens kapital inte räcker för att betala ett eventuellt skadestånd. Vem vågar sätta sig i en ideell föreningsstyrelse när SKFs med dessa arbetsmetoder när som helst kan riskera den enskilda styrelsemedlemmars privata ekonomi?

SKFs agerande mot LaKK har slagit hårt mot hela föreningens verksamhet och framförallt Sveriges landslag i synkroniserad konståkning, Team Inspire, som förbjudits att representera Sverige i internationella tävlingar. Varken RF och SKF har tagit hänsyn till åkarnas psykiska mående och hälsa under säsongen.

LaKK accepterar inte att vi som förening ska belastas med ovanstående situation och vi vill inte heller att någon annan konståkningsförening ska drabbas av detta i framtiden. Därför kallar vi till Extra Förbundsöte där vi kommer lägga fram följande motioner. Motionerna syftar till att säkerställa transparens och förutsägbarhet i hanteringen av visselblåsarrapporter, övriga anmälningar och interaktioner mellan SKF och enskilda föreningar.

Syfte med en Extra Förbundsöte

Landvetter Konståkningsklubb kommer att lägga fram nedanstående motioner på en Extra Förbundsöte, för att ge medlemmarnas uppdrag till SKF att undersöka:

1. om nu gällande regelverk avseende bestraffningsärenden följs,
2. om nuvarande regelverk avseende bestraffningsärenden på ett rättssäkert sätt tryggar åkare, anmälare, anställda och arbetsgivare (konståkningsklubbarnas styrelser).

Landvetter Konståkningsklubb föreslår att på en Extra Förbundsmöte lägga fram följande motioner för att förtydliga hur SKF ska hantera bestraffningsärenden:

Motion 1

SKF ska inte kunna kringgå egna samt RF:s stadgar, 14 kap Bestraffningsärenden, genom att uppfinna egna procedurer och motiv som realiserar RF:s bestraffningsnivå, men utan att genomföra den utredning och granskning som 14 kap föreskriver.

Motivering: Rättssäkerhet. I det konkreta fallet, LaKK vs SKF, där SKF muntligt uppmanar föreningen att utan av SKF genomförd utredning, hörande av parter eller beslut, omplacera eller begränsa en tillsvidareanställd tränare. SKF har som påtryckning för att detta ska genomföras beslutat om "paus av Team Inspires för säsongen beslutade landslagsstöd" som de facto medför avstängning eftersom SKF förbjudit Team Inspire att representera Sverige i internationella tävlingar och även berövat laget deras idrottsstipendium. Proceduren SKF använt introducerar ett alternativt sätt att lägga över fullt ansvar på förening/styrelse att begränsa eller avskeda personal utan utredning och grund, vilket bryter mot svensk arbetsrättslagstiftning. Som påtryckning för att tvinga föreningen att genomföra denna olagliga handling, först hotar, och sedan genomför de, en avstängning av en grupp idrottare från sitt landslagsuppdrag. Allt i konflikt med RF stadgar 14 kap. 6 § "Avstängning får ådömas enskild person...". Pausen av landslagsstödet, vilken av åkarna uppfattas som en ren bestraffning, har också en betydligt lägre nivå av granskning än den som ska ske enligt reglerna för bestraffningsärenden.

Motion 2

SKF ska diarieföra och synliggöra hanteringen av samtliga ärenden som berör avvikelser från idrottens värdegrund och som inkommer till SKF direkt, eller via RFs visselblåsartjänst. Inkomna anmälningar ska skyndsamt anonymiseras och kommuniceras till berörd förening och individ i skriftlig form. Skulle ett ärende avskrivas utan utredning ska detta tydligt motiveras, diarieföras och kommuniceras skriftligt till både anmälare, samt berörd förening och individ. I de fall där SKF bedömer att ett ärende inte är ett bestraffningsärende ska detta beslut noggrant dokumenteras, diarieföras och motiveras skriftligt till samtliga berörda enligt ovan.

Anmäld förening och individ ska få så mycket information som möjligt om anmälan med hänsyn till anmälarens integritet. Information som delas ska alltid inkludera: att en anmälan/förseelse inkommit, ankomstdatum för anmälan, datum då händelsen inträffat och vad anmälningen handlar om. Det ska också framgå om anmälan varit en helt anonym visselblåsning, eller om SKF haft möjlighet att verifiera anmälarens identitet.

Det skapar stor otrygghet för föreningar om SKF efter lång tid kan hänvisa till tidigare förseelser som aldrig dokumenterats och hanteras, exempelvis om ingen bestraffning då ansågs föreligga (se RF stadgar 14 kap. 10 § Preskription).

Motivering: Rättssäkerhet genom transparens, men också grund för riktat förbättringsarbete inom förening och som individ genom tydlighet om vad som hänt. Det ska inte vara möjligt för SKF att i

svepande ordalag, utan närmare specifikation, basera sitt agerande på ett ospecificerat antal anmälningar som inkommit under en lika ospecificerad tidsperiod (se RF stadgar 14 kap. 10 § Preskription).

Motion 3

Etik- och Disciplinnämnden ges ett förtydligt uppdrag att sortera inkommande bestraffningsärenden. Beslut om utredning av bestraffningsärenden ska inte få hanteras av endast SKFs förbundschef, oavsett om detta görs med stöd av SKFs styrelse, Idrottsombudsmannen och/eller RF. Både anonyma visseblåsningar och anmälningar där anmälarens identitet är känd ska föranleda en adekvat utredning, som ska analysera olika perspektiv på vad som hänt, bidragande orsaker samt hur upprepning skulle kunna förebyggas. En sammanfattande bedömning ska registreras på anmälningarnas diarienummer.

Motivering: Det är viktigt för rättssäkerheten att den process för bestraffningsärenden som anges i SKFs stadgar också efterlevs. Utredning ska ske av respekt för både anmälare och anmäld. I fall som visar sig handla om fysiska, psykiska eller sexuella övergrepp är det viktigt att förstå omfattningen, ge utsatta åkare stöd att bearbeta det som hänt och säkerställa att det inte händer igen. I fall av bristande kommunikation och missförstånd är det viktigt att synliggöra hur dessa missförstånd uppkommit för att främja bättre kommunikation och förebygga att det inte upprepas. Det skapar osäkerhet för enskilda föreningar när SKF ställer krav utifrån en anmälan som inte utretts av Etik- och Disciplinnämnden, särskilt i fall där aktuell förening och SKFs förbundschef har olika åsikter om vilka åtgärder en anmälan ska föranleda. En anmälan som inte utretts av Etik- och Disciplinnämnden finns inte i systemet, vilket medför att den enskilda föreningen hamnar i ingenmansland, utanför systemet och utan möjlighet att överklaga SKFs beslut. Detta skapar stor otrygghet. Alla måste kunna lita på att all handläggning av bestraffningsärenden tas i beaktning och att handläggningen är rättvis.

När handläggningen upplevs orättvis har det negativ påverkan på förändringsvilja, som är avgörande för allt förändringsarbete. Om tillrättavisningar och krav inte motiveras, eller om de inte upplevs trovärdiga, kommer vi som föreningar agera för att skydda våra (vad vi upplever som orättvist anklagade) anställda eller ideellt arbetande. Vi kommer varken ha underlag för att sätta press på förändring inom våra organisationer, eller motivation att agera. Då blir värdegrundsarbetet både tandlöst och ineffektivt, oavsett de allra bästa intentionerna i arbetet på strategisk SKF- och RF-nivå.

Motion 4

SKF ska utan dröjsmål kommunicera tillrättavisningar och krav som ställs på förening eller individ, explicit och skriftligt. Det får inte finnas frågetecken kring vad SKF har för förväntningar på åtgärder och det ska vara entydigt att avgöra om en förening uppfyllt SKFs krav.

Om SKF grundar beslut att dra tillbaka tidigare beviljat landslagsstöd, eller icke-beviljande, på ett eller flera disciplinärenden eller förseelser ska det tydligt framgå i skriftlig kommunikation till berörd förening vilka dessa disciplinärenden/förseelser är. Om det handlar om en "samlad bild"

behöver bilden motiveras och SKF ska kunna svara på hur utredning gjorts och resonemanget förts.

I det fall en förening ställer följdfrågor ska SKF besvara frågorna punkt för punkt. Särskilt kan förbundets styrelse och ledning inte neka att tillhandahålla en juridisk grund för sina beslut och de kan inte heller neka att ge information om interna procedurer som följts.

Motivering: En tydlig kommunikation mellan SKF och berörd förening ska kunna användas som underlag för effektivt förbättringsarbete. I det specifika fallet SKF vs LaKK har SKF vägrat delge LaKK på vilken laglig grund de baserade sina beslut samt vilka riktlinjer eller interna processer de följde i hanteringen av ärendet.

Motion 5

SKF ska verka för att befintlig [Ärendehanteringspolicy](#) ska tillämpas av både SKF och föreningar.

SKF ska utveckla riktlinjer och "bästa praxis" för att säkerställa en trygg idrottsmiljö. Dessa riktlinjer och "bästa praxis" ska vara genomförbara och ta hänsyn till: (i) föreningar är ideella organisationer, (ii) medlems involvering på frivillig basis i föreningarnas verksamhet (styrelser, kommittéer, etc.), och (iii) de begränsade ekonomiska resurser som finns tillgängliga för föreningarna. Föreningar som följer dessa riktlinjer och implementerar "bästa praxis" bör rimligtvis antas vidta tillräckliga åtgärder för att säkerställa en trygg idrottsmiljö.

Motivering: Det är svårt för en förening att adressera problem man inte känner till. God dialog är en förutsättning för trygghetsfrämjande och tillitsfulla relationer. Det är viktigt att både SKF och enskilda föreningar främjar en idrottsmiljö där det är naturligt och tryggt att lyfta problem, vilket också innebär att aktiva åkare och deras föräldrar har ett delat ansvar för att problem lyfts och adresseras genom dialog.

I konflikten mellan SKF och LaKK påstod SKF upprepade gånger att de ändringar som infördes (eller föreslogs) av LaKK inte var tillräckliga för att säkerställa en trygg idrottsmiljö. SKF har avvisat lösningar som LaKK utvecklat tillsammans med RF-SISU. Dock kunde SKF inte ange vilka ändringar som skulle vara tillräckliga, förutom att begära en kraftfull bestraffning av en anställd.

Motion 6

SKFs styrelse ges i uppdrag att ta fram riktlinjer för förbundets arbete för att säkerställa att de inte tar beslut som direkt, eller indirekt, kräver att föreningar, distrikt eller individer begår handlingar som strider mot SKF:s stadgar eller svensk lag. Detta kan t.ex. ske genom att genomföra en konsekvensanalys av beslut. Vidare behöver förbundet säkerställa att tredje part inte utnyttjas eller drabbas oproportionerligt negativt till följd av förbundets beslut och agerande. Om beslut från SKF överklagas till, och därefter upphävs, av RIN, ska SKF täcka kostnaderna för rättslig representation.

Motivering: Rättssäkerhet. I det specifika fallet SKF vs LaKK har förbundet ställt krav på föreningen som leder till att föreningen riskerar arbetsrättslig tvist i domstol som föreningen inte kan vinna. Detta riskerar i sin tur hela klubbens, och dess styrelsemedlemmars personliga, ekonomi. Att

pressa en förening att begå dessa handlingar och utsätta sig för risker såsom denna är oacceptabelt.

Vidare så vore det rimligt att SKF står för kostnader i ärenden som visar sig uppkomma på grund av förbundets beslut och agerande. En process i RIN täcks inte av vanliga föreningsförsäkringar vilket skapar ett hinder för rättslig prövning av förbundets beslut och ageranden.

Motion 7

Beslutet om indragning av det tidigare beviljade landslagsstödet för Team Inspire ska ogiltigförklaras. Team Inspire ska tillåtas att representera Sverige och delta i internationella tävlingar.

Motivering: SKFs Förbundschef Linda Andreasson har inte kunnat presentera någon laglig grund för sitt beslut att dra in landslagsstödet för Team Inspire.

Motion 8

LaKK begär en förtroendeomröstning om att den nuvarande styrelsen i SKF:s avsätts och att valberedningen ges i uppdrag att föreslå en ny styrelse som kan väljas vid ytterligare en Extra Förbundsmöte.

Motivering: Om SKFs styrelse inte förmår att inse värdet av transparens och rättssäkerhet i hantering av bestraffningsärenden, och vikten av att följa de stadgar förbundet beslutat om på demokratisk väg, saknar LaKK helt förtroende för styrelsens förmåga att leda SKF.